

z Masarykovy univerzity a Archeologického ústavu AV ČR, v. v. i., která na studiu kosterních pozůstatků mladopaleolitické vlčí populace indikovala její interakce s člověkem. Další dva příspěvky Antonína Holuba (VFU) byly věnovány veterinární problematice, oba se zaměřovaly na institucionální ukotvení zvěrolékařského výzkumu, respektive na jeho nelehkou pozici ve složitém období okupace v letech 1939–1945. Následující referát Evy Králové z UK v Bratislavě připomněl 150. výročí narození Marie Currie (1867–1934) a význam její dalekosáhlé vědecké činnosti v oblasti radiologie, radiobiologie a radioterapie. Poslední příspěvek tohoto bloku patřil Evě Morovicové z UK v Bratislavě, která přiblížila situaci ve farmaceutickém vzdělávání a zmínila důvody, které vedly k založení samostatné Farmaceutické fakulty UK v Bratislavě.

Poslední blok konferenčního jednání zahájila svým příspěvkem Anna Falisová ze SAV ve spolupráci s Vojtechem Ozorovským z UK v Bratislavě, kdy pohovořila o organizaci protiepidemické služby na Slovensku od roku 1918 do 60. let 20. století. S analýzou oblastí zdraví a situací zdravotnictví v tisku, konkrétně na stránkách Slovenského lidu (přílohy deníku Slovenský východ) v meziválečném období, vystoupil Ján Džujko (PU). Následně Dana Motyčková a Kateřina Sedlická z Etnologického ústavu AV ČR, v. v. i., (EÚ AV ČR) představily posluchačům dvě

léčitelské osobnosti ze západních Čech – Annu Brejchalovou a její snachu Marii Brejchalovou-Paškovou, obě známé pod přezdívkou „Mrtnická bába“, které ve své době platily za uznávané léčitelky v oblasti Manětínska a Plzeňska. Na jejich referát navázala Veronika Beranská (EÚ AV ČR) příspěvkem o léčení v krajské komunitě volyňských Čechů na Ukrajině v období 2. světové války, které si zajišťovali krajané svépomocí či za přispění babiček-léčitelek, felčarů a porodních bab. Závěrečné dva příspěvky se týkaly péče o domácí zvířata a jejich produkty. Anna Hřčková z Muzea Novojičínska, p. o., představila prosperitní a ochrannou magii v péči o hospodářská zvířata a zařikávání nemocí v tradiční zemědělské a domácí kultuře Novojičínska. Konferenci zakončila Šárka Hejlová z VFU Brno, která pohovořila o tzv. přednostním mléku jako protějšku k povinně zavedenému pasterování mléka ve 30. letech 20. století.

Všichni zúčastnění měli dostatek prostoru pro získání nových a prohloubení stávajících poznatků z širokého spektra probíraných odborných témat. Technické muzeum v Brně vydá v roce 2018 opět kolektivní monografii vycházející ze závěrů letošního ročníku interdisciplinárně zaměřeného semináře ve své edici Acta Musei technici Brunensis.

*Veronika Beranská (EÚ AV ČR, v. v. i.)*

## 11. sjezd českých historiků. Olomouc 13.–15. 9. 2017

První sjezd československých historiků se po vzoru velkých mezinárodních historických kongresů konal v Praze v září 1937. Po válečné cézuře se další setkání uskutečnilo roku 1947, v době totalitárního režimu probíhaly sjezdy s mnohaletými

přestávkami a až po roce 1989 se ustálila jejich pravidelná pěti až šestiletá periodicita (poslední proběhl roku 2011 v Ostravě). Sjezdy českých historiků a historiček organizované Sdružením historiků České republiky a pečlivě vybraným,

zpravidla univerzitním pracovištěm, jsou považovány za nejprestižnější historické vědecké akce konané v České republice, zpravidla je doprovází značná domácí i zahraniční pozornost odborných a mediálních kruhů a dobře odrážejí aktuální stav i vyhlídky historických věd v českých zemích. 11. sjezd spoluorganizovaný Katedrou historie Filozofické fakulty Univerzity Palackého Olomouc se poněkud vymykal z dosavadního značně selektivního až „elitářského“ pojetí sjezdů českých historiků a kromě keynote přednášek (Lynn Hunt – University of California, Los Angeles a Charles Ingrao – Purdue University, Indiana) a hlavních plenárních sekcí (s názvy *Vytváření historického vědomí moderní společnosti. Výuka a společenská funkce dějepisu, Společnost v sítích – ekonomické, technické a sociální vazby a komunikační toky, Domácí a cizí – migrace a integrace očima české historiografie*) bylo v rámci sjezdu zorganizováno i 81 tematicky zaměřených panelů. Výsledkem byla na české poměry skutečně velkolepá a nutno dodat, že organizačně perfektně zvládnutá akce s bohatým doprovodným programem, které se zúčastnilo téměř 800 historiků a dalších vědců z České republiky i mnoha zahraničních států. Široké rozkročení sjezdu umožnilo mnohem výrazněji než v minulosti představit i výsledky bádání historii úzce příbuzných věd, což bylo jednoznačným přínosem. Na druhou stranu rozčlenění sjezdu do desítek paralelně probíhajících panelů vedlo k jeho silné fragmentarizaci a poněkud tlumilo možnosti tolik potřebných interdisciplinárních debat.

Zastoupení etnologů na 11. sjezdu českých historiků bylo díky jeho otevřenosti doposud jednoznačně nejvýraznější, etnologie se prezentovala „vlastním“ panelem a řadou dalších referátů v jednotlivých sekcích, z nichž zdaleka ne všechny mohou být zmíněny v této zprávě. Obecně lze konstatovat, že sjezd ukázal stále silnější stírání

oborových hranic mezi etnologií, historií či historickou antropologií například ve výzkumu tzv. kulturního dědictví, v přístupech ke studiu identity či marginality, ale i genderu, při zkoumání individuální a kolektivní paměti, narativity či vztahu člověka a přírody. V některých případech se naopak zdá, že historie úspěšně „kolonizovala“ některá kdysi téměř výhradně etnologická témata a etnologické způsoby uvažování o nich poněkud marginalizuje (ve zdánlivě výsostně etnologických panelech Češi v cizině nebo na zmíněném plenárním zasedání k migracím nevystoupil ani jeden etnolog).

Z výrazně etnologicky zacílených rokůvání je nutno zmínit především panel *Historie a historická etnologie. Blízcí příbuzní v měnícím se světě české vědy*, který byl příležitostí k vyslovení a diskutování současných názorů na vztah etnologie a historie, a také příležitostí k prezentaci projektů. Realizoval se péčí garantů Jiřího Woitsche a Daniela Drápaly. Evropská etnologie se dnes a po celou dobu svého vývoje vyrovnává s kategoriemi času a prostoru v kultuře a s otázkou zařazení mezi vědy historické nebo sociální. Cesty etnologie a sociální či kulturní antropologie ve druhé polovině 20. století a také stopy zatížení české historické etnologie prvky romantického národopisného paradigmatu mohou vést k domněnce o oslabení historického směru evropské etnologie v současnosti. Proto je třeba uvítat a publikovat výsledky a podněty olomouckého sjezdu, který přinesl dílčí, ale cennou výpověď o dnešní etnologii a historických směrech etnologického výzkumu. Akce nepřímou koresponduje s nedávnou pražskou konferencí k dějinám oboru v letech 1945–1989 (Český lid 103, 2016, s. 285–286).

Přes nevelký počet zájemců je třeba ocenit, že v panelu byly zastoupeny příspěvky historiografické, teoretické a koncepční, metodologické a empirické (případové).

K postavení etnologie jako historické vědy a ke vztahu oborových tradic se vyjádřil Daniel Dědovský (Ústav etnologie Karlovy univerzity Praha) v příspěvku nazvaném *Evropská etnologie: problematika střetu oborových tradic v historii oboru*. Věnoval se etnologickým a antropologickým tradicím ve středoevropském historickém kontextu posledního století a **podmínkám** střetu etnologie s repatriovanou sociální antropologií ve druhé polovině 20. století. Odehrával se více v rovině ideologické a osobnostní než na faktické gnozeologické úrovni. D. Dědovský se staví za pojetí evropské etnologie jako historické vědy a vidí možnosti kompatibility etnologických a antropologických oborů. Tyto názory podpořily nezávisle dva následující příspěvky z Brna. První, nazvaný *Etnologie a soudobé dějiny: tenké hranice mezi současným a minulým*, přednesl Oto Polouček (Ústav evropské etnologie Masarykovy univerzity Brno – ÚEE MU). Ve svém doktorandském výzkumu proměn společenského života za socialismu odkrývá společné body a perspektivy kvalitativních šetření etnologů a **historiků** a zdůrazňuje význam etnografické terénní dokumentace jako historického pramene. To doložil i další příspěvek, který pramení v brněnské etnologické škole, *Retrospektivní princip v historické etnologii a etnomuzikologii: ke spojení synchronní a diachronní metodiky v oborové a mezioborové perspektivě* (Věra Frolcová, Etnologický ústav AV ČR, v. v. i. – EÚ AV ČR). **Informoval o etnologickém a etnomuzikologickém výzkumu v uskutečněných mezioborových projektech** medievistickém a raně novověkém. Zaměřil se zejména na metodologii studia duchovní kultury v českých zemích a ve střední Evropě. Na rozdíl od tematických historických projektů se spoluúčastí etnologie a etnomuzikologie se velké historické syntézy dlouhodobé povahy jeví mnohem problematičtější jak teoreticky, tak

také z hledisek spolupráce a interdisciplinarity. Ukázal to Jiří Woitsch (EÚ AV ČR) v příspěvku *Když dva dělají totéž, není to totéž. Současné historické a etnologické atlasové a encyklopedické projekty v České republice*. Autor provedl kritickou analýzu čtyř rozsáhlých prestižních projektů české etnologie a historie po roce 1989 a poukázal na klady a úskalí potřebné oboustranné reflexe oborů na poli encyklopedistiky a geograficky koncipovaných syntéz. Otevírá se například **otázka** profilující síly těchto děl generalizující povahy nebo otázka recepce a přenosu jejich výsledků v humanitních vědách a v obecném povědomí. Na olomouckém sjezdu se mj. ukázalo, že vedle nesnadných projektů velkých rozměrů sledujeme v historických oborech dobrou cestu od empirie k teorii: rozvoj nové heuristiky (např. posun v kritice narativních pramenů) a ediční práce, kvalitní mikroanalýzy a případové studie, které syntézám předcházejí. Právě spojené otázky heuristiky a metodologie zvláště zaujaly, ať už se jednalo o pozdní středověk, nebo 20. století. Takovým příkladem v panelu historické etnologie je věcně a metodicky přínosný příspěvek Romana Douška (ÚEE MU) *Problematika bydlení ve výzkumech socializace vesnice v současné perspektivě*. Autor vyhodnotil vybraná data z výzkumů jihomoravské vesnice 70. a 80. let z dnešního pohledu. Doložil vypovídací hodnotu pramene pro studium dobových sociálních a **kulturních** procesů a ukázal potencial a nové možnosti etnologického výkladu prameného fondu etnografie současnosti specifické historické periody 20. století. Další příspěvky byly zaměřené na výpovědi písemných pramenů pro základní i aplikovaný výzkum kulturního dědictví regionální povahy. Martin Novotný (Národní ústav lidové kultury Strážnice) upozornil na narativní a literární zdroje poznání hmotné kultury na střední Moravě v příspěvku *Význam písemných pramenů*

*pro studium tradičních hliněných staveb.* Nový příspěvek středoevropskému bádání o barokním kultu Panny Marie Hromniční, nazvaný *Bučovice – zapomenuté jihomoravské poutní místo ve světle pramenů* přednesla Barbora Valešová (ÚEE MU). Pavel Holub (Katedra pomocných věd historických a archivního studia Karlovy univerzity Praha) a Kristýna Blechová (Ústav etnologie Karlovy univerzity Praha) představili *Projekt „Ediční zpřístupnění národopisných dotazníků z Pelhřimovska z let 1914–1919“* jako historický a etnologický metodický záměr. Panel historické etnologie uzavírala perspektivní webová forma zpřístupnění dat, která vychází ze systematiky a analýzy korpusu etnografických pramenů. Představil ji Daniel Drápala (ÚEE MU) v příspěvku *Lidová kultura v prostoru a čase. Přednosti a nástrahy Geografického informačního systému tradiční lidové kultury (1750–1900)*. Webová prezentace dat historické etnologie (gistralik.muni.cz) je přístupná v českém a anglickém jazyce. Dosavadní limity a potenciál první etnologické databáze informací, založené na časových, prostorových a věcných hlediscích, by bylo vhodné rozšiřovat.

Etnologický pohled na metodické možnosti osobnostních databází zazněl i v panelu *Osobní a kolektivní biografie v prostředí digital humanities*. Vystoupila zde Markéta Holubová (EÚ AV ČR) s příspěvkem *Prosopografické bádání a jezuitské poutní rezidence*. Etnologie byla zastoupena také v panelu věnovaném tématu *Totenkultur: Umrlici a oživené hroby*, kde příspěvek *Etický a sociokulturní aspekt „strachu z mrtvého“ v proměnách*

*lidové zbožnosti* přednesla Alexandra Navrátilová (EÚ AV ČR). Etnologický ústav AV ČR reprezentovala v panelu *Na pomezí: možnosti dalšího rozvoje environmentálních dějin v českém prostředí* též Jana Krčmářová s referátem *Mezi mikrohistorií a ekologickou antropologií: Osobní ekologie hospodáře české industrializace*.

Olomoucký sjezd historiků dokumentoval značnou tematickou i metodologickou pestrost historických studií v ČR. Různorodé náměty a směry však zpravidla spojují vysoké nároky na heuristiku a na komunikaci mezi badateli příbuzných disciplín, důležité se ukazuje i teoretické rámování výzkumů nezřídka zcela stírající tradiční oborové hranice. V řadě panelů se tak scházeli a zajímavě diskutovali odborníci napříč obory. V etnologickém panelu vyznělo brněnské univerzitní pracoviště (a jeho absolventi) a Oddělení historické etnologie Etnologického ústavu AV ČR jako centra kontinuity české historické etnologie a pojetí etnografického dokumentu jako historického pramene. Zazněly důležité kritické hlasy a některé nové metodické podněty, které vyvolal zájem o historickou etnologii zvenčí i z etnologických pracovišť. Perspektivy etnologických a mezioborových projektů pramení v této fázi spíše v případových a koncepčních studiích než v syntézách: například v nové heuristice a v hledání možností, jak spojovat synchronní a diachronní koncepty výzkumu současné živé kultury. Je to také možné pole spolupráce etnologických a antropologických směrů.

Věra Frolcová – Jiří Woitsch (EÚ AV ČR, v. v. i.)

## Konference Knižní kultura 19. století

Ve dnech 19.–21. září 2017 uspořádalo Muzeum Jindřichohradecka za podpory Národního muzea a Metodického centra

pro knižní kulturu a Literárního muzea při Památníku národního písemnictví odbornou konferenci s mezinárodní účastí